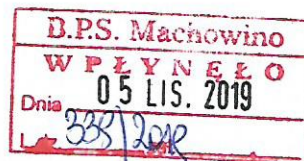




Komendant Miejski
Państwowej Straży Pożarnej
w Słupsku

PZ.5581.39.3.2019.ML

Słupsk, 30 października 2019 r.



Powiat Słupski- Starostwo
Powiatowe w Słupsku
ul. Szarych Szeregów 14,
76-200 Słupsk

ZAWIADOMIENIE O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO

Na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. : Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 – zwanej dalej k.p.a.), w związku z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1313, 1592, 1669), zwanej dalej ustawą o PSP, zawiadamiam o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie nakazania usunięcia następujących uchybień w zakresie ochrony przeciwpożarowej stwierdzonych podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w dniach 02 ÷ 10 października 2019 r. w budynkach **Domu Pomocy Społecznej w Machowinie, Machowino 53, 76-270 Ustka.**

Podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych ustalono:

A. W skład Domu Pomocy Społecznej w Machowinie (zwanym dalej DPS w Machowinie) wchodzi następujące obiekty:

- a) budynek „EDEN”,
- b) budynek „BIAŁY DOMEK”,
- c) budynek „II BLOK OAZA”,
- d) budynek pałacowy,
- e) budynek administracyjny.

W obiektach stwierdzono przebywanie osób o ograniczonej zdolności poruszania się oraz osób z niepełnosprawnością intelektualną wymagających opieki całodobowej. Z uwagi na powyższe obiekty **DPS w Machowinie** z wyłączeniem budynku administracyjnego zostały zakwalifikowane do kategorii zagrożenia ludzi ZL II tj. do użytku ludzi o ograniczonej zdolności poruszania się, takie jak szpitale, żłobki, przedszkola, domy dla osób starszych. Ponadto stwierdzono, że ww. budynki pełnią funkcję noclegowo-opiekuńczą – pokoje mieszkalno-noclegowe.

B. W czterech obiektach placówki zakwaterowanie posiada na dzień kontroli łącznie 105 podopiecznych.

C. Właścicielem nieruchomości przekazanej w trwały zarząd na rzecz **DPS w Machowinie** jest **Powiat Słupski**.

D. W związku z wydanym w dniu 24 maja 2017 r. postanowieniem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej znak: WZ.5595.86.4.2017.PW na podstawie opracowanej dokumentacji technicznej autorstwa rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych inż. Krzysztofa Szczepanowskiego oraz rzeczoznawcy budowlanego mgr inż. Lecha Kanigowskiego opracowanej w trybie § 2 ust. 3a i § 207 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie budynków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (J.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1422) - **zwanego dalej warunkami technicznymi** tj. ekspertyzy technicznej z zakresu ochrony przeciwpożarowej likwidacja stanu zagrożenia życia w Domu Pomocy Społecznej w Machowinie, dz. nr 132/1, Machowino 53, 76-270 Ustka z miesiąca marca 2017 r. dokonano modernizacji budynku pałacowego w celu usunięcia w nim stanu zagrożenia życia spowodowanego warunkami technicznymi nie zapewniającymi możliwości ewakuacji ludzi.

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych oraz analizy ww. dokumentacji stwierdzono:

Strona nie wykonała części rozwiązań zamiennych oraz prac dostosowawczych wskazanych w ww. postanowieniu tj.:

- a) Brak wykonania awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego na poziomych i pionowych drogach ewakuacyjnych (brak opraw oświetlających przestrzeni bezpośrednio za wyjściami ewakuacyjnymi z budynku) w oparciu o projekt techniczny uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.
- b) Brak wyposażenia obiektu w przeciwpożarowy wyłącznik prądu (wyposażono w trakcie kontroli) jednak nie przedłożono do wglądu dokumentacji projektowej urządzenia uzgodnionej z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.
- c) Brak pełnej sprawności funkcjonalnej systemu oddymiania klatki schodowej spowodowany brakiem zapewnienia napowietrzania automatycznego bocznej (prawej) klatki schodowej.

Nie wprowadzenie rozwiązań zamiennych jest tożsame z powrotem do stanu bezpieczeństwa pożarowego sprzed wydania ww. postanowienia. Zatem należy uznać, że w obiekcie występują niezgodności z zakresu ochrony przeciwpożarowej wymienione w pkt. 5 ww. ekspertyzy technicznej oraz na str.1 ww. postanowienia.

E. Podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie zabezpieczono przed zadymieniem klatek schodowych w budynku pałacowym podlegającym DPS w Machowinie w sposób określony w przepisach techniczno-budowlanych oraz regulacjach normowych do projektowania oddymiania.

Powyższe zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109 poz. 719) – **zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków** stanowi podstawę do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi, gdyż występujące w nim warunki techniczne nie zapewniają możliwości ewakuacji ludzi tj. **nie zabezpieczono przed zadymieniem dróg ewakuacyjnych w sposób określony w przepisach techniczno-budowlanych i uwarunkowaniach normowych**. Powyższe wynika z § 245 pkt 1 warunków technicznych tj. w budynkach niskich (N), zawierających strefę pożarową ZL II należy stosować klatki schodowe obudowane i zamykane drzwiami dymoszczelnymi oraz wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu.

Stosownie do § 2 warunków technicznych, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 3a, **również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi**. Strona skorzystała z tego rozwiązania jednak nie doprowadziła poprawnie do końca procesu modernizacji techniczno-budowlanej w obiekcie.

2. Przekroczona długość dojścia ewakuacyjnego o ponad 100% od długości określonych w przepisach techniczno-budowlanych w budynku pałacowym podlegającym DPS w Machowinie.

Wskazana nieprawidłowość stanowi podstawę do uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi. Określa to § 16 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zgodnie z którym podstawą do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi jest niezapewnienie przez występujące w nim warunki techniczne możliwości ewakuacji ludzi, w szczególności w wyniku przekroczenia długości przejścia lub dojścia ewakuacyjnego o ponad 100 % od określonej w przepisach techniczno-budowlanych. Zgodnie z § 256 ust. 3 warunków technicznych dopuszczalna długość dojścia ewakuacyjnego w budynku zakwalifikowanym do kategorii zagrożenia ludzi ZL II wynosi przy jednym kierunku dojścia 10 m. Długość drogi ewakuacyjnej, mierzona jest wzdłuż osi drogi ewakuacyjnej i obliczana od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku. Za równorzędne wyjściu do innej strefy pożarowej uważa się wyjście do obudowanej klatki schodowej, zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej, co najmniej EI30, wyposażonej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu, z której wyjście powinno prowadzić na zewnątrz budynku, bezpośrednio lub poziomymi drogami komunikacji ogólnej, których obudowa odpowiada wymaganiom § 249 ust.

1 warunków technicznych, a otwory w obudowie mają zamknięcia o klasie odporności ogniowej, co najmniej EI30.

Stosownie do § 2 warunków technicznych, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 3a, **również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi**. Strona skorzystała z tego rozwiązania jednak nie doprowadziła poprawnie do końca procesu modernizacji techniczno-budowlanej w obiekcie.

3. Zawężenie spocznika schodów bocznej klatki schodowej w budynku pałacowym podlegającym DPS w Machowinie powyżej jednej trzeciej szerokości określonej w przepisach techniczno-budowlanych.

Wskazana nieprawidłowość stanowi podstawę do uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi. Określa to § 16 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zgodnie z którym podstawą do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi jest niezapewnienie przez występujące w nim warunki techniczne możliwości ewakuacji ludzi, w szczególności w wyniku zaniżenia szerokości spocznika klatki schodowej służącej ewakuacji o ponad jedną trzecią od określonej w przepisach techniczno-budowlanych.

Określona w treści szerokość spocznika wynika z wymagań § 68 warunków technicznych, które stanowią, że minimalna szerokość spocznika powinna wynosić 1,5 m.

Stosownie do § 2 warunków technicznych, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 3a, **również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi**. Strona skorzystała z tego rozwiązania jednak nie doprowadziła poprawnie do końca procesu modernizacji techniczno-budowlanej w obiekcie.

4. Zaniżenie szerokości wyjścia ewakuacyjnego z budynku pałacowego podlegającego DPS w Machowinie (faktyczna szerokość drzwi ewakuacyjnych prowadzących ze środkowej klatki schodowej zawężona powyżej jednej trzeciej od szerokości dla drzwi ewakuacyjnych określonej w przepisach techniczno-budowlanych).

Wskazana nieprawidłowość stanowi podstawę do uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi. Określa to § 16 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zgodnie z którym podstawą do

uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi jest niezapewnienie przez występujące w nim warunki techniczne możliwości ewakuacji ludzi, w szczególności w wyniku zaniżenia szerokości wyjścia ewakuacyjnego o ponad jedną trzecią od określonej w przepisach techniczno-budowlanych.

Określona w treści obowiązku szerokość wyjścia ewakuacyjnego wynika z wymagań § 239 ust. 4 oraz § 68 warunków technicznych, które stanowią, że szerokość wyjścia ewakuacyjnego należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać jednocześnie na danej kondygnacji budynku, przyjmując co najmniej 0,6 m na 100 osób, lecz nie mniej niż 1,4 m.

Stosownie do § 2 warunków technicznych, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 3a, **również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi**. Strona skorzystała z tego rozwiązania jednak nie doprowadziła poprawnie do końca procesu modernizacji techniczno-budowlanej w obiekcie.

5. Brak wykonania awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego na poziomych i pionowych drogach ewakuacyjnych w budynku pałacowym podlegającym DPS w Machowinie (m.in. brak opraw oświetlających przestrzeń bezpośrednio za wyjściami ewakuacyjnymi z budynku) w oparciu o projekt techniczny uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

W tym stanie faktycznym, podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono brak realizacji wyposażenia budynku w wymagane urządzenie przeciwpożarowe – instalację oświetlenia awaryjnego zgodnie z projektem uzgodnionym pod względem ochrony przeciwpożarowej, przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Obowiązek wyposażenia dróg ewakuacyjnych w oświetlenie awaryjne (ewakuacyjne) w przedmiotowym budynku, wynika z § 181 ust. 3 pkt 2 lit.c rozporządzenia z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z ww. przepisem awaryjne oświetlenie ewakuacyjne, należy stosować na drogach ewakuacyjnych w szpitalach i innych budynkach przeznaczonych przede wszystkim do użytku osób o ograniczonej zdolności poruszania się.

Wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zgodnie z którym urządzenia przeciwpożarowe w obiekcie powinny być wykonane zgodnie z projektem uzgodnionym przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do ich użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających prawidłowość ich działania.

Stosownie do § 2 warunków technicznych, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust.

2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 3a, **również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi.** Strona skorzystała z tego rozwiązania jednak nie wykonała instalacji oświetlenia awaryjnego zgodnie z projektem uzgodnionym przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, tak jak to wskazano w ww. postanowieniu Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego.

6. Brak wykonania przeciwpożarowego wyłącznika prądu (PWP) w budynku pałacowym podlegającym DPS w Machowinie w oparciu o projekt techniczny uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

W tym stanie faktycznym, podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono wyposażenie budynku w wymagane urządzenie przeciwpożarowe. Jednak PWP nie został zainstalowany zgodnie z projektem uzgodnionym pod względem ochrony przeciwpożarowej, przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, tak jak to wskazano w ww. postanowieniu Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego

Wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zgodnie z którym urządzenia przeciwpożarowe w obiekcie powinny być wykonane zgodnie z projektem uzgodnionym przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do ich użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających prawidłowość ich działania.

7. Brak zapewnienia drogi pożarowej spełniającej wymagania obowiązujących przepisów dla budynku pałacowego podlegającego DPS w Machowinie.

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 124 poz. 1030) drogę pożarową o utwardzonej nawierzchni, umożliwiającą dojazd pojazdów ochrony przeciwpożarowej do obiektu budowlanego o każdej porze roku należy doprowadzić do obiektu zawierającego strefę pożarową zakwalifikowaną do kategorii zagrożenia ludzi ZL II. Parametry dróg pożarowych zostały określone w § 12 ust. 2 do ust. 12 oraz § 13 ww. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono brak zapewnienia wymaganych parametrów dla drogi przebiegającej wzdłuż ściany budynku pałacowego (lokalne zawężenia do 2,8 m, gałęzie drzew uniemożliwiają wyjazd pojazdów o wysokości powyżej 2 m., brak informacji nt. nośności mostu, przez który prowadzi wyjazd z drogi pożarowej).

8. Nie zabezpieczono przed zadymieniem klatek schodowych w budynku II BLOK OAZA podlegającym DPS w Machowinie w sposób określony w przepisach techniczno-budowlanych oraz regulacjach normowych do projektowania oddymiania.

Powyższe zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków stanowi podstawę do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi, gdyż występujące w nim warunki techniczne nie zapewniają możliwości ewakuacji ludzi tj. nie zabezpieczono przed zadymieniem dróg ewakuacyjnych w sposób określony w przepisach techniczno-budowlanych i uwarunkowaniach normowych. Powyższe wynika z § 245 pkt 1 warunków technicznych tj. w budynkach niskich (N), zawierających strefę pożarową ZL II należy stosować klatki schodowe obudowane i zamykane drzwiami dymoszczelnymi oraz wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust. 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostce badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Pomorskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

9. Brak opracowania w pełnym zakresie Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego dla obiektów Domu Pomocy Społecznej w Machowinie.

Przedmiotowy dokument jest zbiorem podstawowych i niezbędnych informacji, potrzebnych nie tyle w momencie powstania pożaru, co informacji i umiejętności pozwalających na zapobieżeniu jego powstania lub rozprzestrzeniania się. Instrukcja, o której mowa powyżej zawiera m.in. takie elementy jak: warunki ochrony przeciwpożarowej wynikające z przeznaczenia obiektu, sposobu użytkowania, prowadzonego procesu technologicznego i jego warunków technicznych, w tym zagrożenia wybuchem, sposób poddawania przeglądowi technicznemu i czynnościom konserwacyjnym stosowanych w obiekcie urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic, sposoby postępowania na wypadek pożaru i innego zagrożenia, sposoby wykonywania prac niebezpiecznych pod względem pożarowym, jeżeli takie prace są

przewidywane, sposoby praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji ludzi, plany graficzne obiektu z uwzględnieniem m.in. warunków ewakuacji i rozmieszczenia sprzętu ppoż., sposoby zaznajamiania użytkowników obiektu z treścią przedmiotowej instrukcji oraz z przepisami przeciwpożarowymi. Zapoznanie się z jej treścią daje dostęp do podstawowych informacji na temat postępowania w sytuacji powstania pożaru oraz jak ograniczyć jego skutki. Konieczność opracowania Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego oraz jej zakres wynika z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków. Zgodnie z ustaleniami czynności kontrolno-rozpoznawczych budynki są obiektami spełniającymi warunki do obligatoryjnego wprowadzenia instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, którego spod tego obowiązku nie wyłącza przepis § 6 ust. 8 powołanego rozporządzenia, albowiem kubatura wskazanych budynków przekracza 1000 m³ (budynek „EDEN”, budynek „II BLOK OAZA”, budynek pałacowy, budynek administracyjny).

Podczas czynności kontrolnych przeprowadzonych w budynkach DPS w Machowinie przedstawiono instrukcję bezpieczeństwa pożarowego. Analiza zapisów instrukcji wykazała, że nie określono w niej m.in. informacji wynikających z przepisów z zakresu ochrony przeciwpożarowej tj. m.in. w części graficznej rozmieszczenia podręcznego sprzętu gaśniczego, etatyzacji oznakowania bezpieczeństwa, kategorii zagrożenia ludzi, liczby osób na poszczególnych kondygnacjach, wskazania urządzeń przeciwpożarowych, przebiegu dróg pożarowych, wskazania hydrantów zewnętrznych. Ponadto informacje nt. danych konstrukcyjno-budowlanych obiektów nie pokrywają się danymi zawartymi w książkach obiektów. Jednocześnie stwierdzono brak opisanych warunków i organizacji ewakuacji ludzi oraz praktycznego ich sprawdzania, w tym procedury rozwiązania problemu zamykania drzwi ewakuacyjnych w budynku pałacowym. W sposób jednoznaczny wynika z powyższego fakt konieczności aktualizacji zapisów instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, a dodatkowo także zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków zapewnienia jej lokalizacji (wyciąg warunków ochrony przeciwpożarowej oraz plany) w miejscu dostępnym dla ekip ratowniczych.

10. Brak zapewnienia pełnej funkcjonalności instalacji oświetlenia awaryjnego na drogach ewakuacyjnych w budynku Biały Domek podlegającym DPS w Machowinie.

Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków właściciele, zarządcy lub użytkownicy budynków utrzymują urządzenia przeciwpożarowe i gaśnice w stanie pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono niepełne (niezgodne z Polską Normą PN-EN 1838:2005r. Zastosowanie oświetlenia. Oświetlenie awaryjne) wyposażenie w moduły awaryjne instalacji oświetlenia awaryjnego dróg ewakuacyjnych w budynku Biały Domek.

11. Nie przedłożono do wglądu protokołów przeglądów technicznych instalacji oświetlenia awaryjnego zainstalowanego w obiektach podlegających DPS w Machowinie.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 9 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków ww. urządzenia zostały zakwalifikowane jako urządzenia przeciwpożarowe. Przeglądy techniczne oraz czynności konserwacyjne urządzeń przeciwpożarowych zgodnie z § 3 ust. 3 przywołanego rozporządzenia powinny być przeprowadzane w okresach ustalonych przez producenta, nie rzadziej jednak niż raz w roku.

12. Brak uzgodnienia zakresu i obszaru budynku objętego praktycznym sprawdzeniem organizacji i warunków ewakuacji z właściwym miejscowo komendantem powiatowym (miejskim) PSP oraz brak powiadomienia nie później niż na tydzień przed przeprowadzeniem praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) PSP.

Zgodnie z § 17 ust. 1, 3 i 4 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków właściciel lub zarządca obiektu przeznaczonego dla ponad 50 osób będących jego stałymi użytkownikami, niezakwalifikowanego do kategorii zagrożenia ludzi ZL IV, powinien co najmniej raz na 2 lata przeprowadzać praktyczne sprawdzenie organizacji oraz warunków ewakuacji z całego obiektu. W przypadku obiektu zawierającego strefę pożarową zakwalifikowaną do kategorii zagrożenia ludzi ZL II, zakres i obszar budynku objęty praktycznym sprawdzeniem organizacji i warunków ewakuacji musi być uzgodniony z właściwym miejscowo komendantem powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej. Właściciel lub zarządca obiektu powiadamia właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej o terminie przeprowadzenia działań, o których mowa w ust. 1, nie później niż na tydzień przed ich przeprowadzeniem.

13. Zamykanie drzwi ewakuacyjnych w budynku pałacowym podlegającym DPS w Machowinie w sposób uniemożliwiający ich natychmiastowe otwarcie.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków w obiektach oraz na terenach przyległych do nich zabronione jest zamykanie drzwi ewakuacyjnych w sposób uniemożliwiający ich natychmiastowe użycie w przypadku pożaru lub innego zagrożenia powodującego konieczność ewakuacji. Podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych nie wskazano w żadnym formalnym dokumencie np.: instrukcji bezpieczeństwa pożarowego procedury użycia kluczy systemowych będących na wyposażeniu personelu placówki.

14. Zlokalizowanie kontenera ażurowego z butlami na gaz propan butan przy ścianie budynku pałacowego, w której zlokalizowano w bezpośrednim sąsiedztwie kontenera w pionie i poziomie otwory okienne.

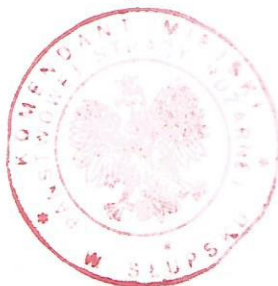
Podczas czynności kontrolnych przeprowadzonych w budynku pałacowym stwierdzono lokalizację kontenera ażurowego z butlami na gaz płynny przy ścianie

budynku. Ze względu na brak przepisów prawnych dopuszczających lokalizację tego rodzaju materiałów niebezpiecznych pożarowo składowanych przy ścianach budynków zaliczonych do kategorii zagrożenia ludzi ZL II (§ 14 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków odnosi się do handlowej sieci detalicznej) oraz brak przedłożenia w ww. ekspertyzie technicznej i postanowieniu Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego lub innym dokumencie opracowanym przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych informacji potwierdzającej bezpieczną lokalizację przedmiotowego kontenera ażurowego należy stwierdzić, że jego lokalizacja przy ścianie budynku pałacowego jest niedopuszczalna.

INFORMACJE:

1. Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w razie stwierdzenia naruszenia przepisów przeciwpożarowych uprawniony jest w drodze decyzji administracyjnej do nakazania usunięcia uchybień w zakresie ochrony przeciwpożarowej w ustalonym terminie (art. 26 ust. 1 ustawy o PSP).
2. Materiałem dowodowym w sprawie jest protokół ustaleń z ww. czynności kontrolno-rozpoznawczych doręczony stronie w dniu 10.10.2019 r. (art. 77 § 4 k.p.a.).
3. W terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia, strona może składać pisemne wyjaśnienia, zastrzeżenia oraz wnioski dowodowe. Po wykazanych powyżej terminie sprawa zostanie rozpatrzona w oparciu o posiadane dowody i materiały (art. 10 §1 k.p.a.).
4. Z aktami sprawy można zapoznać się w siedzibie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku przy ul. Młyńskiej 2, 76-200 Słupsk, w dni robocze, w godzinach 7:30 – 15:30, po wcześniejszym, telefonicznym uzgodnieniu terminu z osobą prowadzącą sprawę.
5. Strona oraz jej przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek w toku postępowania zawiadomić organ administracji o każdej zmianie swego adresu. W razie zaniedbania ww. obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny (art. 41 k.p.a.).

W przypadku usunięcia któregokolwiek z naruszeń przepisów przeciwpożarowych stwierdzonych podczas ww. czynności kontrolno-rozpoznawczych proszę niezwłocznie powiadomić tutaj organ.



KOMENDANT MIEJSKI
Państwowej Straży Pożarnej
w Słupsku
z up. *[Signature]*
st. kpt. Grzegorz Falkowski
Zastępca Komendanta Miejskiego

Otrzymują:

1. Powiat Słupski z siedzibą przy ul. Szarych Szeregów 14, 76-200 Słupsk;
2. Dom Pomocy Społecznej w Machowinie, Machowino 53, 76-270 Ustka;
3. KM PSP w Słupsku- PZ-a/a.